



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04-12-2019

Број: ЈН2-02-07-1-2745-6/19
Бања Лука, 28.11.2019.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „СОРITRADE“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине број: 967/2019 од 30.10.2019. године, изјављене против Рјешења број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019.године, Уговорног органа А.Д. „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ Бијељина, у конкурентском захтјеву за набавку роба „набавка рачунара и рачунарске опреме“. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на Пленарној сједници, одржаној дана 28.11.2019.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „СОРITRADE“ д.о.о. Бијељина, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине број: 967/2019 од 30.10.2019. године, изјављене против Рјешења број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019.године, Уговорног органа А.Д. „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ Бијељина, у конкурентском захтјеву за набавку роба „набавка рачунара и рачунарске опреме“, усваја се као **основана**, предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништавају се** следећи акти:
 - Рјешење број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019.године,
 - Записник о преиспитивању одлуке број: без броја од 23.10.2019.године.
3. **Усваја се** захтјев за поврат уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу А.Д. „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ Бијељина, да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган МХ „ЕРС“ МП а.д. Требиње ЗП „Рудник и Термоелектрана Угљевик“ а.д. Угљевик (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 2210-1/19 од 17.09.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: 377-7-1-746-3-35/19 од 17.09.2019.године.

Међу учесницима поступка није спорно да је понуда „Copitrade“ формално и суштински исправна и квалификована и да је то једина квалификована понуда у конкретном поступку јавне набавке.

Слиједом наведеног не постоји нити један разлог за образложење уговорног органа који се односи на поништење поступка и понављање поступка у смислу напријед цитирани одредби ЗЈН, јер не постоје разлози за поништење поступка.

Понуда понуђача „SONY&COMPUTERS“ d.o.o. Бијељина, садржи сљедеће недостатке:

-у понуди овог понуђача, достављене су Изјава у вези члана 45. ЗЈН и Изјава из члана 52. ЗЈН, али исте Изјаве нису у правилно попуњене, јер овај понуђач није навео врсту поступка јавне набавке, а што је тражено формом изјаве и као такво представља обавезу понуђачима да поред назива упишу и врсту поступка јавне набавке,

-У понуди овог понуђача се налази потврда Основног суда у Бијељини од 30.09.2019. године да исти није осуђиван за кривична дјела организованог криминала, корупцију или прање новца. Наведену потврду је издао стварно ненадлежан суд из разлога што је за суђење за кривична дјела организованог криминала, корупције и прање новца утврђена искључива надлежност Суда БиХ, јер ентитетски Кривични закони не регулишу ову материју и исту регулишу само одредбе члана 209, 217. и 250. Кривичног закона БиХ за која искључиву надлежност издавања потврда има Суд БиХ, па тако Основни суд Бијељина није могао издати ову потврду. Став суда БиХ у пресуди број СИ 3 У 027434 18 У од 28.05.2019. године. Закључно са даном увида на протокол уговорног органа није достављена потврда Суда БиХ која се обавезно и заједно са потврдом Основног суда мора доставити као доказ испуњавања услова из члана 45. ЗЈН. Није прихватљиво образложење уговорног органа на страни 3. рјешења да се водио чињеницом да је кратак рок за достављање потврде Суда БиХ због удаљености Сарајева и краткоће времена, јер ово нити је законско образложење, а штовише и дискриминаторско је према жалиоцу који је отишао лично у Сарајево у прибавио потребне акте.

У ситуацији када изабрани понуђач не достави тражене доказе у остављеном року, уговорни орган је дужан, не улазећи у разлоге недостављања, да поступи у складу са одредбама члана 72. став 3. тачка а) ЗЈН којим је предвиђено да: „Уговорно тијело доставља приједлог уговора ономе понуђачу чија је понуда на ранг-листи одмах иза понуде најуспјешнијег понуђача у случају да најуспјешнији понуђач: а) пропусти да достави оригинале или овјерене копије документације из чл. 45. и 47. овог закона, не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, у року који одреди уговорни орган.“ Дакле, уговорни орган је био у обавези уговор доставити жалиоцу.

Поред наведеног указујемо да је понуда овог понуђача неприродно ниска, односно да је овај понуђач у конкретном поступку јавне набавке дао дампинг цијене чиме је нарушио активну конкуренцију и принцип равноправности учесника поступка до те мјере да његова понуда има даровни карактер. Понуда овог понуђача је 29% нижа од понуде жалиоца као другопласираног, па је уговорни орган био у обавези тражити појашњење неприродно ниске цијене према члану 66. ЗЈН и 17. став 7. тачка б) Упутства за припрему тендерске документације и понуда.

Из указаних недостака понуде изабраног понуђача је јасно да је иста у фази оцјене и прегледа морала бити одбачена као неприхватљива, јер понуда није потпуна и не испуњаваја захтјеве из тендерске документације у смислу одредби члана 68. став 4. тачка и) и г) ЗЈН. На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, понуде свих наведених понуђача и тендерску документацију предметног поступка јавне набавке, као и прилоге уз жалбу. Како је понуда жалиоца је једина исправна и најповољнија то је видљиво да је исти требало да буде изабран као најбољи понуђач.

Имајући у виду све напријед наведено, „Copitrade“ предлаже да уговорни орган/УРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основу, те да преиначи побијану одлуку за 24.10.2019. године на начин да ће као најповољнијег понуђача изабрати „Cošitrade-“ д.о.о. Бијељина, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на састав жалбе од 21.10.2019. године по квалификованом пунтомоћнику адвокату у износу од 1.316,25 КМ и трошкове поступка који се односе на састав жалбе од 30.10.2019. године по квалификованом пунтомоћнику адвокату у износу од 1.316,25 КМ, укупно 2.632,50 КМ, као накнаду за покретање жалбеног поступка.

Трошковник:

За састав жалбе (процјенива вриједност спора, вриједност набавке)

Састав жалбе.....900,00 КМ, сходно Тар. бр. 2. ст. 3. АТ РС

Паушал 25%.....225,00 КМ, сходно Тар. бр. 12 АТ РС

ПДВ 17%.....191,25 КМ

УКУПНО ЗА ЖАЛБУ..1.316,25 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Жалба је уложена на Рјешење број : УД-2210-6/19 од 24.10-2019. године уговорног органа.

Уговорни орган је донио Рјешење након Жалбе кандидата Д.О.О. „COPITRADE“ Бијељина уложеној путем адвоката Милана Матића број: 997/2019 од 21.10.2019. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210- 4/19 од 14.10. 2019. године, након чега је понуђач поново уложио жалбу на поменуто Рјешење број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019. године уговорног органа у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме.

Из навода жалбе произилази да се жалилац жали на Рјешење број : УД-2210-6/19 од 24.10.2019.године а у наредним наводима наводи да је Одлука од 24.10. 2019. године незаконита и сам је противрјечан.

Друштво као уговорни орган поступајући по жалби запримљеној дана 31. октобра 2019. године је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица али је НЕОСНОВАНА те је у року прослиједио КРЖ са својим изјашњењем на наводе жалбе, као и комплетном документацијом у вези са поступком против којег је изјављена жалба а све у складу са чланом 100. став 5. Закона о јавним набавкама БиХ („Сл.гл.БиХ“,број 39/14).

Овим путем, а у складу са горе поменутим одредбама Закона о јавним набавкама БиХ уговорни орган доставља изјашњење на Жалбу понуђача Д.О.О.“COPITRADE“ Бијељина на Рјешење број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019. године у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме који је проведен на основу Одлуке о покретању поступка набавке број УД: 2210-1/19 од 17.09.2019. године, путем обавјештења о набавци, објављеног на порталу Е- набавке под бројем: 377-7-1-746-3-35/19 од 17. септембра 2019. године, ознака КЗ-60/19.

Жалилац Д.О.О. „COPITRADE“ Бијељина путем адвоката Милана Матића број: 997/2019 дана 22.10.2019. године је код уговорног органа уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме.

Уговорни орган је донио Рјешење број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019. године којим се усвојила као дјелимично основана жалба кандидата Д.О.О. „COPITRADE“ Бијељина путем адвоката Милана Матића број: 997/2019 од 21.10.2019. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS" д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10.2019. године у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме у дијелу препоруке да се Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS" д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање. Задужује се Одјељење набавке да у сарадњи са сталном комисијом за провођење јавне набавке за потребе Друштва преиспита Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS" д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10.2019. године, утврди разлоге ништавости и да приједлог о даљем току поступка.

Уговорни орган је диспозитив Рјешења донио према наводима самог жалиоца који је предложио као алтернативу у последњем пасусу жалбе на Одлуку како слиједи: „Имајући у виду све напријед наведено, „Copitrade" предлаже да уговорни орган/УРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основу, те да преиначи побијену Одлуку за 14.10.2019. године на начина да ће као најповољнијег понуђача изабрати „Copitrade" д.о.о. Бијељина, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пуномоћнику адвокату у износу од 1.1316,25 КМ и накнаду за покретање жалбеног поступка“.

Овим путем уговорни орган оспорава наводе из горе поменуте жалбе, односно њеног првог навода - чињенице истичући следеће:

Није тачно да је диспозитив побијеног решења контрадикторан и противрјечан образложењу.

Диспозитив рјешења је кратак и одређен, уговорни орган није сматрао да се због обимности чињеница, диспозитив дијели у више тачака. Образложење рјешења је подијељено у више ставки и пратило је наводе жалиоца. Сам жалилац доводи у пометњу зато шт није разлучио сам акт Рјешења од акта Одлуке као и одредбе члана 100. став 3. ЗЈН и члан 100. став 5. ЗЈН.

Жалилац Д.О.О. „COPITRADE“ Бијељина путем адвоката Милана Матића број: 997/2019 дана 22.10.2019. године је код уговорног органа уложио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача „ SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме.

Након разматрања Жалбе уговорни орган је донио Рјешење број : УД-2210-6/19 од 24.10.2019. године којим се усвојила као дјелимично основана жалба кандидата Д.О.О. „COPITRADE“ д.о.о. Бијељина

Комисија је оцијенила да је понуђач дјелимично задовољио тражено јер се Увјерење односи на сва дјела наведена чланом 45. став 1 под а) ЗЈН.

У прилог томе стоји да је комисија имала сазнања да није дефинисан јединствен регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у којој би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца (Мишљење Агенције Практична примјена од 22.06.2019. године). Мишљењем се руководио уговорни орган јер је у тендерској документацији написао: „Да је понуђач који буде изабран дужан доставити увјерење издато од стране Суда БиХ и суда надлежног према свом сједишту“. Комисија је имала увиду и рок за подношење захтјева за издавање Увјерења Суда БиХ који је

5 дана и који се подудара са роком за доставу доказа у року од 5. Дана од сазнања Одлуке о избору и сматрала да понуђач није временски могао испунити не својом кривицом. (Увид у инструкције Суда БиХ за издавање Увјерења гдје стоји: „Увјерења се издају уз наплату административне таксе и достављају се подносиоцу путем поште у року од пет дана од дана подношења захтјева. Ургенције се подnose искључиво писменим путем“.

Комисија је навела по трећем наводу да је критериј за вредновање понуда био економски најповољнија понуда и да се комисија водила бројем добијених бодова за тражене подкритерије. „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина је добио 100 бодова а „COPITRADE&COMPUTERS“ Бијељина 80,92 бода.

Након пријема жалбе на на Рјешење број : УД-2210-6/19 од 24.10.2019. године Комисија је дала образложење Управи Друштва да се руководила чланом 69. став 3. ЗЈН, кад Уговорно тијело може отказати поступак јавне набаве само због доказивих разлога који су изван уговорног тијела и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набаве“.

Комисија је као доказиви разлог уважила мишљење понуђача да је отежано прибављање Увјерења Суда БиХ а и чињеничног стања у самом предмету да ни један понуђач није имао тражени доказ, Обзиром да није дефинисан јединствен регистар на нивоу Босне и Херцеговине, у којој би се уписивале правоснажне пресуде за осуђене за кривична дјела организованог криминал, корупције, преваре и прања новца (Мишљење Агенције Практична примјена од 22.06.2019. године), те понуђачи често нису у могућности кумулативно да доставе увјерење Суда БиХ и увјерење суда према сједишту правног лица.

На основу свега наведеног у Жалби и приједлозима комисије Управа Друштва предлаже да се жалба путем овог уговорног органа прослједи КАНЦЕЛАРИЈИ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ, Јована Дучића 23/1, Бања Лука на даље поступање и одлучивање о жалби и поступку као и самим трошковима поступка.

Овим путем уговорни орган оспорава све наводе из горе поменуте жалбе, и моли КРЖ да сходно члану 111. став 1. тачка ц) одбије жалбу због неоснованости или поништи одлуку, поступак или радњу у дијелу у којем је поверијеђен закон или подзаконски акт.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и аката достављених од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 2210-1/19 од 17.09.2019.године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број набавке: УД-2210-2/19
- Записник о прегледу и оцјени понуда број: 2210-3/2/19 од 30.09.2019.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УД-2210-4/19 25.10.2019.године,
- Записник о преиспитивању одлуке број: без броја од 23.10.2019.године,
- Рјешење број: УД-2210-6/19 од 24.10.2019.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: УД-2210-7/19 од 04.11.2019.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

путем адвоката Милана Матића број: 997/2019 од 21.10.2019. године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године у поступку јавне набавке рачунара и рачунарске опреме, у дијелу препоруке да се Одлуку о избору најповољнијег понуђача „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање. Задужује се Одјељење набавке да у сарадњи са сталном комисијом за провођење јавне набавке за потребе Друштва преиспита Одлуку о избору најповољнијег понуђача „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године, утврди разлоге ништавости и да приједлог о даљем току поступка.

Уговорни орган је диспозитив Рјешења донио цијенећи наводе самог жалиоца који је предложио као алтернативу у последњем пасусу жалбе на Одлуку како слиједи: „Имајући у виду све напријед наведено, „Copitrade“ предлаже да уговорни орган/УРЖ ову жалбу усвоји у пјелости као основу, те да преиначи побијену Одлуку за 14.10.2019. године на начина да ће као најповољнијег понуђача изабрати „Copitrade“ д.о.о. Бијељина, или да побијену одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује трошкове поступка који се односе на састав жалбе по квалификованом пуномоћнику адвокату у износу од 1.1316,25 КМ и накнаду за покретање жалбеног поступка“.

У прилог разлозима поништење поступка јавне набавке које жалилац наводи у смислу формулисаних одредбама члана 69. став 2. и 3. ЗЈН, Уговорни орган је преиспитао оспорену Одлуку што подразумијева и записник о прегледу и оцјени понуда сталне комисије за јавне набавке број: 2210-3/2/19 од 30.09.2019. године по заprimљеној жалби и уочио да за учеснике у поступку није заживјела примјена одредби члана 45. под а) као обавеза да сваки кандидат понуђач кумулативно достави увјерење Суд БиХ и увјерење суда према сједишту правног лица. Уговорни орган је имао намјеру доношења Одлуке о поништењу поступка рачунара и рачунарске опреме након истека рока за жалбу на Рјешење број : УД-2210-6/19 од 24.10-2019. Године, након чега би се знала стварна намјера жалиоца јер је Жалба достављена без овлашћења адвоката што је указивало да има намјеру да одуговлачи поступак и оствари наплату трошкова адвоката, а притом уз жалбу није доставио доказе члана 45. ЗЈН, како би се могао разматрати као квалификовани другопласирани кандидат. Учесницима у поступку је достављена Одлука о обустави поступка јавне набавке рачунара и рачунарске опреме број: УД-2210-5/19 од 23. октобар 2019.године-

Овим путем уговорни орган такође оспорава наводе жалиоца: „ да међу учесницима поступка није спорно да је понуда „Copitrade“ формално и суштински исправна и квалификована и да је то једина квалификована понуда у конкретном поступку јавне набавке“, из разлога што није ни он у року од 5 дана од сазнања за Одлуку о избору доставио доказе из члана 45. ЗЈН како би обезбиједио себи квалификацију као другопласираног понуђача или уз Жалбу како би уговорни орган могао упоредити доказе са првопласираним.

Овим путем уговорни орган оспорава жалбу, односно њен други навод - чињенице истичући и образлажући следеће:

На основу захтјева члана управе за Економско Правни Сектор, шеф Одјељења набавке и Комисија за провођење јавних набавки је дана 23. 10. 2019. године одржала сједницу на којој је преиспитала Записник о оцјени понуда и Одлуку о избору најповољнијег понуђача „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина број: УД-2210-4/19 од 14.10. 2019. године и жалбу жалиоца.

Комисија је на сједници констатовала за наводе жалиоца следеће:

Није тачно да је уговорни орган/ комисија прихватила достављене Изјава у вези члана 45. ЗЈН и Изјава из члана 52. ЗЈН, које нису у правилно попуњене, јер није наведена врста поступка јавне набавке у првом наводу. Наведене Изјаве су уредно у важећем року овјерене од стране Одјељења за општу управу Града Бијељина гдје је само замијењен у попуњавању обрасца редослијед тачан назив и врста поступка јавне набавке гдје је наведена ознака поступка КЗ-60/90 под којом се код уговорног органа води предметна набавка и иста је наведена у тендерској документацији као ознака поступка предмета јавне набавке, те је документ комисија разматрала као цјелокупни доказ који је прописан подзаконским актом Агенције.

Комисија је навела по другом наводу да је прихватила Увјерење Основног суда Бијељина од 30.09-2019. године овјерено од Одјељења за општу управу Град Бијељина 21.10.2019. године којим је потврђено од стране Основног суда у Бијељини да са даном издавања увјерења против понуђача „SONY & COMPUTERS“ д.о.о. Бијељина није изречена правоснажна пресуда којом је осуђено за кривично дјело учешћа у криминалној организацији, за корупцију, превару или прање новца.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев и Одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган донио Рјешење у којем је диспозитив Рјешења контрадикторан и противрјечан образложењу, јер се у диспозитива рјешења нигдје не наводи да се поништава поступак у цјелости, док се у образложењу Рјешења на 4. страни наводи да је одлучено да се цјелокупни поступак набавке рачунара и рачунарске опреме КЗ-60/19 поништи и покрене поновни поступак путем поновљеног конкурентског захтјева, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан**.

Вијеће овог органа је извршило пажљив увид у оспоравано Рјешење, те је неспорно утврдило да исто није сачињено у складу са одредбама члана 199. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13).

Наиме, овим одредбама између осталог прописано је да се диспозитивом рјешава о предмету поступка у цијелости и о свим захтјевима странака о којима у току поступка није посебно ријешено.

Дакле, у конкретном случају, ако је Уговорни орган одлучио да поништи поступак јавне набавке у цијелости, водећи рачуна о одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама, тада је ту одлуку морао навести и у диспозитиву Рјешења.

Међутим, Уговорни орган, одлуку да поништава у цјелости поступак јавне набавке наводи само у образложењу оспораваног Рјешења, што је у супротности са одредбама члана 200. став (2) Закона о јавним набавкама, у којим је поред осталог прописано да образложење рјешења садржи разлоге који с обзиром на утврђено чињенично стање упућују на онакво рјешење како је дато у **диспозитиву** и правне прописе на основу којих је ријешена управна ствар.

Вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства троше на најефикаснији начин, при томе је обавеза Уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника, односно свако непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом.

Наиме, Законом о јавним набавкама, одјељком А, Поглавље II спровођење поступка јавне набавке (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације кандидата/понуђача, затим провјере њихове личне, економско-финансијске и техничко професионалне способности, те да ли кандидати/понуђачи имају ограничење за учешће.

Дакле, поступак прегледа и оцјене понуде кандидата/понуђача пролази кроз више фаза, прва је фаза провјере квалификованости понуђача, затим фаза оцјене економске и финансијске и техничко професионалне способности. Ако се уочи било какав недостатак у овим фазама, представља разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка додјеле уговора предметне јавне набавке. У складу са одредбама Закона о јавним набавкама, понуда је прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све услове и захтјеве које је Уговорни органа навео у тендерској документацији, те изостанак једног документа или захтјева наведеног у тендерској документацији, понуду чини неприхватљивом.

Дакле, увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда сасвим се јасно и недвосмислено може утврдити да је Комисија оцијенила да су прихватљиве и квалификоване понуде понуђача ZTR „BMG ELEKTRONIK“ Зворник, „EMADO“ d.o.o. Сарајево, „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина и „SONY&COMPUTERS“ d.o.o. Бијељина, те с тим у вези није јасно на основу чега након сачињене ранг листе понуђача, Уговорни орган оцијенио да ни једна понуда није прихватљива.

Према оцијени вијећа овог органа, погрешно Уговорни орган наводи да Жалилац није себи обезбиједио квалификацију као другопласирани понуђач јер по сазнању Одлуке о избору није у року од 5 дана доставио доказе о испуњености услова из члана 45. ЗЈН.

Наиме, предметном Одлуком за најповољнијег понуђача изабран је „SONY&COMPUTERS“ d.o.o. Бијељина, те у складу са одредбама члана 45. став(2) Закона о јавним набавкама, односно у складу са тачком 2.1.1. тендерске документације, само је обавеза овог понуђача да по сазнању да је изабран за најповољнијег понуђача у року од 5 дана достави доказе о испуњености услова из члана 45. ЗЈН.

Према томе у овој фази не постоји обавеза другопласираног, нити осталих квалификованих понуђача да достављају доказе о испуњености услова из члана 45. ЗЈН, већ та обавеза другопласираног понуђача настаје у складу са одредбама члана 72. став(3) тачка а) Закона о јавним набавкама.

Вијеће овог органа сматра да се Уговорни орган није могао позвати на одредбе члана 69. став(3) ЗЈН, када због доказивих разлога који су ван контроле Уговорног органа може отказати поступак, јер је у конкретном случају одређивање рока у којем ће изабрани понуђач доставити доказе о испуњености услова из члана 45. ЗЈН у директној вези са Уговорним органом, а нарочито имајући у виду да су поред изабраног понуђача, квалификоване понуде доставили још три понуда, те с тим у вези вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган погрешно и неосновано оцијенио да ови понуђачи нису у могућности у предвиђеном року од 5 дана доставити доказе о испуњености услова из члана 45. ЗЈН.

У складу са свим наведеним, Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 100. ЗЈН поступити по жалби Жалиоца која је изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава под тачком 3. диспозитива овог Рјешења ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ“, број:86/14).

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС“ број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца од стране адвоката који се односе на за састав жалбе од 30.10.2019.године, у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 702,00 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован, док ће се о

трошковима поступка за састав жалбе од 24.10.2019.године одлучивати у поновљеном поступку.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПО ОВЛАШЋЕЊУ
ЧЛАН КАНЦЕЛАРИЈЕ ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
дипл. правник Марко Колобарић

Достављено:

- „COPITRADE“ d.o.o. Бијељина, заступано по пуномоћнику Милану Матићу, адвокати из Бијељине,
- А.Д. „ВОДОВОД И КАНАЛИЗАЦИЈА“ Бијељина,
- „SONY&COMPUTERS“ d.o.o. Бијељина,
- евиденцији
- а/а

